

3-4

[오르비 특강용] 환경과 윤리(수특 8강) - 문제 중심 2 - 평가원

zola 문제

- ▶ Zola Guide 1 같은 해 6평-9평-수능의 연관성 확인할 것!
- ▶ Zola Guide 2 이전의 기술 문제가 어떻게 활용(변형)되는지 확인할 것!
- ▶ Zola Guide 3 그 해의 ebs 수특/수완 자료와 제시문 잘 확인할 것!

1[예비평가] (가)의 관점에서 그림 (나)의 주장을 지지할 경우에 그 논거로서 가장 적절한 것은?

(가)	인간뿐만 아니라 동물도 고통과 쾌락을 느끼는 존재이기 때문에 동물의 이익도 고려하여 도덕적 판단을 내려야 한다. 도덕적 행위란 인간과 동물의 이익 증진에 도움이 되는 행위이다.
(나)	

- ① 나무는 삶의 의지를 지니고 있는 생명체로서 가치를 지닌다.
- ② 나무는 인간과 동물에게 산소를 공급하는 유익한 존재이다.
- ③ 나무는 존재한다는 사실 그 자체로 내재적 가치를 지닌다.
- ④ 나무는 유기체적 세계의 구성 요소로서 소중한 존재이다.
- ⑤ 나무는 고통과 쾌락을 느끼는 생명체로서 가치를 지닌다.

2[14-6] 갑, 을의 관점에 대한 설명으로 옳지 않은 것은?

갑: 인간은 자연을 고려해야 하는 간접적 의무를 갖는다. 인간이 자연을 파괴하는 행위는 인간의 동정심에 좋지 않은 영향을 미치기 때문이다.

을: 고통과 쾌락의 감수 능력이 자신의 이익에 대한 관심을 갖는 전제 조건이 된다. 따라서 단지 종(種)이 다르다는 이유로 차별하는 것은 도덕적으로 잘못된 것이다.

- ① 갑은 인간을 위해 생태계를 고려할 의무가 있다고 본다.
- ② 갑은 자연보호가 인간의 도덕성 완성에 기여한다고 본다.
- ③ 을은 인간과 동물의 이익을 동등하게 고려해야 한다고 본다.
- ④ 을은 모든 생명체는 내재적 가치를 지니고 있다고 본다.
- ⑤ 갑, 을은 인간이 도덕적 가치를 지닌 존재라고 본다.

3[14-9] (가)의 갑, 을 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~C에 해당하는 옳은 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 만약 한 존재가 고통을 느낀다면 그러한 고통을 고려하지 않으려는 도덕적 논증은 타당하지 않다. 그래서 어떤 존재의 고통과 다른 존재의 동일한 고통을 동등하게 취급하는 평등의 원리가 요청된다.</p> <p>을: 인간은 자신에게 부여했던 생명에의 경의를 살려고 하는 모든 존재에게 부여하지 않으면 안 된다고 느낀다. 그래서 그는 생명을 고양하는 것을 선으로, 생명을 파괴하는 것을 악으로 여긴다.</p>
(나)	

<보기>

- ㄱ. A: 동물은 인간과 마찬가지로 도덕적으로 존중받아야 한다.
 - ㄴ. A: 고통을 느낄 수 없는 존재는 도덕적 고려 대상이 아니다.
 - ㄷ. B: 인간은 동물을 보호해야 하는 직접적인 의무를 지닌다.
 - ㄹ. C: 자연 안의 모든 존재들은 동등한 도덕적 가치를 지닌다.
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄱ, ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

4[14 수능] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 동물을 잔인하게 다루는 것은 인간의 자기 자신에 대한 의무와 배치된다. 왜냐하면 이는 인간의 도덕성을 실현하는 데 방해가 되기 때문이다.</p> <p>을: 고통이나 쾌락을 느낄 수 있는 능력은 한 존재자가 이익관심을 갖는다고 말할 수 있기 위한 필요충분 조건이다.</p> <p>병: 인간은 자기가 도울 수 있는 모든 생명체를 도와주고 어떤 생명체에도 해를 끼치지 않을 때만 진정으로 윤리적이다.</p>
(나)	

<보기>

- ㄱ. A: 동물 학대 금지는 간접적으로만 인간의 의무에 속한다.
 - ㄴ. B: 인간과 동물을 도덕적 관점에서 동등하게 고려해야 한다.
 - ㄷ. C: 식물은 내재적 가치를 지니므로 도덕적 존중의 대상이다.
 - ㄹ. D: 인간은 도덕적으로 존중받을 만한 가치 있는 존재이다.
- ① ㄱ, ㄷ ② ㄴ, ㄹ ③ ㄱ, ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

5[15-6] 갑, 을, 병 사상가들의 입장에 대한 옳은 설명만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

갑: 식물은 동물을 위해 동물은 인간을 위해 존재한다. 자연은 목적이 없거나 헛된 일을 하지 않는다.

자연은 이성적 존재인 인간을 위해 모든 동물을 만들었다.

을: 살아 있는 모든 것은 자신의 고유한 방식으로 자신의 목적을 추구한다. 자기 보존과 행복을 위해 움직인다는 점에서 모든 생명체는 동등하다.

병: 대지는 단순한 토양이 아니며, 식물, 동물과 서로 연결되어 흐르는 에너지의 원천이다. 이러한 생명 공동체는 통합성과 안정성, 아름다움을 보전하려고 한다.

<보기>

ㄱ. 갑은 을과 달리 기계론적 자연관을 바탕으로 생명을 이해한다.

ㄴ. 갑은 병과 달리 인간 중심주의적 관점에서 자연을 바라본다.

ㄷ. 병은 을과 달리 윤리적 고려의 대상을 무생물에게까지 확대한다.

ㄹ. 갑, 을, 병은 자연의 모든 존재가 도덕적 가치를 지닌다고 본다.

- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

6[15-9] 서양 사상가 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 옳은 것은?

갑: 자기가 속한 종(種)의 이익을 옹호하면서 다른 종의 이익을 배척하는 차별적 태도는 도덕적으로 정당화될 수 없다. 따라서 인간이 좀 더 나은 지적 능력을 소유하고 있다고 해서 쾌락과 고통을 느낄 수 있는 존재를 착취할 권한을 가질 수는 없다.

을: 이성이 없지만 생명이 있는 동물들을 잔학하게 다루는 것은 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋난다. 그리고 자연 중에 생명이 없지만 아름다운 것을 파괴하려는 성향도 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋난다.

① 갑은 인간만이 아니라 모든 생명체가 동등한 가치를 지닌다고 본다.

② 을은 식물을 보존하는 것이 간접적인 의무로 성립 가능하다고 본다.

③ 갑은 을과 달리 동정심을 동물에 대한 도덕적 의무의 근거로 본다.

④ 갑, 을은 인간 이외 존재의 도덕적 지위도 인정해야 한다고 본다.

⑤ 갑, 을은 인간과 동물을 동등하게 대우하는 것이 도덕적이라고 본다.

7[15 수능] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 환경 윤리적 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 단지 호모 사피엔스인지의 여부를 기준으로 도덕적 고려 대상을 결정하는 것은 종차별주의적 발상이다. 쾌고 감수 능력은 우리가 어떤 존재를 도덕적으로 고려할지 여부를 판가름하는 유일한 경계이다.</p> <p>을: 인간만이 생각하고 반성할 수 있는 존재이다. 따라서 자연 전체를 조망할 수 있는 인간은 자신의 이익 관심을 초월한 새로운 의무, 즉 지구의 모든 존재에 대한 의무를 자신에게 부과한다.</p> <p>병: 우리는 인간 외에는 의무를 질 능력이 있는 다른 존재를 알지 못한다. 인간은 다른 존재와 관련한 자기의 의무를 이들 존재에 대한 의무로 혼동해서는 안 된다.</p>
(나)	<p style="text-align: right;"><범례></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p>

<보기>

ㄱ. A: 이성이 없지만 감각을 지닌 존재도 도덕적 지위를 갖는다.

ㄴ. B: 인간만의 이익 관심을 넘어선 탈인간 중심주의가 요청된다.

ㄷ. C: 인간은 인간 자신에 대해서만 직접적인 의무를 지닌다.

ㄹ. D: 식물은 내재적 가치가 아닌 수단적 가치를 지닌 존재이다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

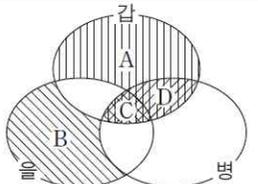
8[16-6] 현대 서양 사상이 갑, 을의 입장에 대한 설명으로 가장 적절한 것은?

갑: 인종이나 성(性)을 근거로 하여 평등한 도덕적 지위를 부정하는 것이 그른 것처럼, 우리 종(種)의 구성원이 아니라는 것을 근거로 하여 평등한 도덕적 지위를 부정하는 것은 옳지 않다. 고통과 쾌락의 감수 능력이 이익 관심을 갖는 전제 조건이다.

을: 모든 생명은 '목적론적 삶의 중심'에 서 있기 때문에 자기 고유의 선(善)을 가지고 있다고 할 수 있다. 그래서 모든 생명은 변화하는 환경에 성공적으로 적응하여 자신의 생존을 유지하고, 종(種)을 재 생산하려는 경향성을 갖는다.

- ① 갑은 도덕 공동체의 범위를 생태계까지 확대해야 한다고 본다.
- ② 갑은 고통을 느낄 수 있는 동물을 도덕적 고려의 대상으로 본다.
- ③ 을은 자연의 모든 존재는 그 자체로 존중의 대상이라고 본다.
- ④ 을은 생명을 인간의 선한 목적을 위한 도구적 대상으로 본다.
- ⑤ 갑, 을은 인간이 자연 전체에 대한 직접적 의무를 가진다고 본다.

9[16-9] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

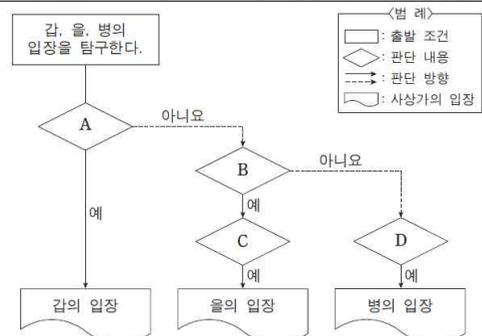
(가)	<p>갑: 어떤 개체가 쾌락과 고통의 감정을 갖고, 자기의 욕구와 목표를 위해 행위하며, 자신의 정체성을 느낄 수 있는 능력 등을 갖는다면, 그 개체는 삶의 주체이다.</p> <p>을: 서양의 도덕은 타인에게 해를 가해서는 안 된다고 가르쳐 왔다. 따라서 생태계 파괴는 현재와 미래의 인간에게 손해를 입히므로 금지되어야 한다.</p> <p>병: 윤리의 확장은 생태학적 진화의 과정이며 생태계 모든 구성원들의 공생을 추구하는 것이므로, 이 땅의 모든 존재들의 윤리인 대지의 윤리에 이르게 된다.</p>
(나)	 <div style="margin-left: 20px;"> <p><범례></p> <p>A: 갑만의 입장</p> <p>B: 을만의 입장</p> <p>C: 갑, 을, 병의 공통 입장</p> <p>D: 갑과 병만의 공통 입장</p> </div>

<보기>

- ㄱ. A: 쾌고 감수 능력은 동물의 이익 고려를 위한 충분조건이다.
- ㄴ. B: 인간은 이익관심을 갖고 있는 도덕적 행위의 주체이다.
- ㄷ. C: 동물 보호는 인간의 도덕적 실천 과제로 성립 가능하다.
- ㄹ. D: 인간 간의 의무를 넘어서 새로운 도덕 원리가 요청된다.

- ① ㄱ, ㄴ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄷ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄹ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

10[16 수능] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 들어갈 질문으로 옳지 않은 것은?

(가)	<p>갑: 동물을 학대하는 행위는 동물의 고통에 대한 공감을 둔화시키고 도덕성에 매우 이로운 자연적 조질을 약화시킨다. 따라서 그러한 행위는 인간의 자기 자신에 대한 의무에 어긋난다.</p> <p>을: 동물, 식물, 토양이라는 회로를 통해 흐르는 에너지가 솟아나는 샘, 그것이 자연이다. 사슴이 참나무 외에도 백여 종의 식물을 먹는 것처럼 먹이 사슬의 여러 고리로 연결된 자연은 하나의 유기적인 전체이다.</p> <p>병: 동식물은 고유의 선을 갖는 실체이다. 이러한 관점을 지닌 합리적 인격체들은 자연에 대한 존중의 태도를 취하고, 동식물을 내재적 존엄성을 지니는 것으로 간주한다.</p>
(나)	

- ① A: 쾌고 감수 능력은 동물의 이익 고려를 위한 충분조건인가?
- ② B: 인간은 자연 전체에 대해 직접적인 도덕적 의무를 지니는가?
- ③ B: 생명 공동체의 온전함이 개별 생명체의 존속보다 중요한가?
- ④ C: 무생물이라도 도덕 공동체의 범위에 포함시켜야 하는가?
- ⑤ D: 인간과 식물은 내재적 가치를 지닌다는 점에서 동등한가?

11[17-6] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 자연의 다른 존재를 위한 유용성과는 독립적으로, 쾌고(快苦)를 느끼며 목표를 위해 행위하는 삶의 주체는 비록 의무를 지닐 수 없다 해도 삶을 영위할 권리를 갖는다.</p> <p>을: 자연의 피조물이 이성을 갖지 않는다고 해서 잔인하게 다루면 안 된다. 그렇게 다룰 경우, 고통에 대해 공감을 일으키는 인간의 자연적 소질이 약화되기 때문이다.</p> <p>병: 자연을 사냥해서 노예로 만들어 인간의 이익에 봉사하도록 해야 한다. 지식은 인간이 자연을 의도에 맞게 변형하여 자연에 대한 지배력을 강화하는 데 유용하다.</p>
(나)	<p>갑, 을, 병의 입장을 탐구한다.</p> <p>〈범례〉</p> <ul style="list-style-type: none"> □ : 출발 조건 ◇ : 판단 내용 → : 판단 방향 ■ : 사상가의 입장

<보기>

- ㄱ. A: 인간이 아닌 동물도 권리를 지닐 수 있는가?
 - ㄴ. B: 자연 안의 어떠한 존재도 수단으로 대해서는 안 되는가?
 - ㄷ. C: 인간만이 도덕적 의무를 실천할 능력을 소유하는가?
 - ㄹ. D: 자연의 내재적 가치를 이해하여 자연을 지배해야 하는가?
- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

12[17-9] (가)의 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 인간은 말과 기호를 사용할 줄 알고 모든 상황에 적절히 대처할 수 있는 데 반해, 동물은 움직이는 자동 기계에 불과하다.</p> <p>을: 욕구, 지각, 기억, 감정 등 일련의 특징을 지니고 자신의 고유한 삶을 살아가는 삶의 주체만이 도덕적 권리를 지닌다.</p> <p>병: 살아 있는 모든 존재는 자신의 고유한 선을 자신의 방식으로 추구하는 목적론적 삶의 중심으로서 도덕적 고려의 대상이다.</p>
(나)	<p>〈범례〉</p> <ul style="list-style-type: none"> A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 을만의 공통 입장

<보기>

- ㄱ. A: 인간과 달리 동물은 영혼과 육체의 단순한 결합체일 뿐이다.
 - ㄴ. B: 동물을 인간을 위한 수단으로만 취급하지 않도록 해야 한다.
 - ㄷ. C: 인간이 어떠한 생명체보다도 본래적으로 우월한 존재는 아니다.
 - ㄹ. D: 자연 안의 모든 생명체가 도덕적 지위를 갖는 것은 아니다.
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

13[17 수능] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 우리가 어떤 존재에게 좋은 것 또는 나쁜 것이 있다고 말할 수 있다면, 그 존재는 고유의 선을 갖는다. 모든 생물은 내재적 가치를 지닌 동등한 목적론적 삶의 중심이다.</p> <p>을: 우리는 지각, 기억, 믿음 등을 지닌 삶의 주체의 내재적 가치를 존중해야 한다. 그들의 가치는 도덕적 행위 능력과 무관하게 존중되어야 한다.</p> <p>병: 우리는 대지를 사랑과 존중의 대상으로 보아야 한다. 대지와 인간의 윤리적 관계는 대지에 대한 사랑, 존경, 감탄 없이는 지속될 수 없다.</p>
(나)	<p>〈범례〉</p> <ul style="list-style-type: none"> A: 갑과 을만의 공통 입장 B: 갑과 병만의 공통 입장 C: 을과 병만의 공통 입장 D: 갑, 을, 병의 공통 입장

<보기>

- ㄱ. A: 개체론적 관점에서 도덕적 고려 대상의 범주를 설정해야 한다.
 - ㄴ. B: 생태계 안정에 기여하더라도 무생물은 도덕적 고려 대상이 아니다.
 - ㄷ. C: 도덕적 행위 능력 유무가 도덕적 고려대상의 설정 근거는 아니다.
 - ㄹ. D: 도덕적 고려의 대상을 인간으로 한정하지 말아야 한다.
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄷ ④ ㄱ, ㄷ, ㄹ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

14[18-6] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 쾌고 감수 능력을 가진 존재들의 이익을 평등하게 고려해야 한다. 평등의 논리를 인간에게만 적용하고 종들 간의 관계에 적용하지 않는 것은 인의적이다.</p> <p>을: 욕구를 가진 존재는 타자와 구분되는 자신의 복지를 갖고 있다. 이 존재는 희망과 목적을 가지고 있는 삶의 주체이며 수단으로만 대우받아서 안 된다.</p> <p>병: 모든 생명체는 목적론적 활동의 중심이며 도덕적으로 대우받아야 할 존재이다. 인간은 생명체의 목적 달성을 방해하는 행동을 해서는 안 된다.</p>
(나)	<div style="text-align: center;"> </div> <div style="margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><범례></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 을만의 공통 입장</p> </div>

<보기>

- ㄱ. A: 종의 차이만으로 도덕적 지위에 차별을 두어서는 안 된다.
 - ㄴ. B: 삶의 주체인 동물의 권리를 의무론의 관점에서 존중해야 한다.
 - ㄷ. C: 인간에게는 생명 공동체에 대한 불간섭의 의무가 있다.
 - ㄹ. D: 개체는 쾌고 감수 능력을 지녀야만 도덕적 지위를 갖는다.
- ① ㄱ, ㄷ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

15[18-9] (가)의 사상가 갑, 을, 병의 입장을 (나) 그림으로 탐구할 때, A~D에 해당하는 적절한 질문만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 동물을 이용하는 것이 자연법을 거스르는 것은 아니다. 하지만 인간이 동물의 고통에 동정심을 느낀다면 인간에게는 더 많은 동정심을 갖게 될 것이다. 이것이 바로 신의 뜻이다.</p> <p>을: 모든 생명체는 내재적 가치를 지니며 자기보존을 위해 자신의 고유한 방식으로 각자의 선을 추구한다는 점에서 동등한 목적론적 삶의 중심이다.</p> <p>병: 생명 공동체의 범위를 대지까지 확장시키기 위해서는 생태계를 경제적 관점뿐만 아니라 윤리적·심미적 관점으로도 살펴봐야 한다.</p>
(나)	<div style="text-align: center;"> </div> <div style="margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><범례></p> <p>□ : 출발 조건 ◇ : 판단 내용 → : 판단 방향 ▭ : 사상가의 입장</p> </div>

<보기>

- ㄱ. A: 인간은 다른 동물을 단지 수단으로만 취급해도 되는가?
 - ㄴ. B: 생명 없는 개체의 도덕적 가치를 존중하는 것은 불필요한가?
 - ㄷ. C: 생명 공동체 자체가 지닌 고유의 선을 고려해야 하는가?
 - ㄹ. D: 토양이 아닌 물[水]은 도덕 공동체의 범위에서 제외되는가?
- ① ㄱ, ㄴ ② ㄱ, ㄹ ③ ㄷ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄴ, ㄷ, ㄹ

16[18 수능] (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 적절한 진술만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가)	<p>갑: 어떤 존재의 고통을 고려하지 않는 도덕적 논증은 있을 수 없다. 이익 평등 고려의 원리는 존재들 간의 동일한 고통을 동일하게 고려할 것을 요구한다.</p> <p>을: 생명체가 목적론적 삶의 중심이라는 것은 그 활동이 목표 지향적이라는 뜻으로, 생명 활동을 성공적으로 수행하는 항상적인 경향성이 있다는 말이다.</p> <p>병: 인류는 대지 공동체의 평범한 구성원이 되어야 한다. 이러한 인류의 역할은 동료 구성원과 대지 공동체 자체에 대한 존중을 필연적으로 수반한다.</p>
(나)	<div style="text-align: center;"> </div> <div style="margin-top: 10px;"> <p style="text-align: center;"><범례></p> <p>A: 갑만의 입장 B: 을만의 입장 C: 병만의 입장 D: 갑과 병만의 공통 입장</p> </div>

<보기>

- ㄱ. A: 평등의 원리에 따라 인간과 모든 동물을 동일하게 대우해야 한다.
 - ㄴ. B: 인간은 생명체에 끼친 해악에 대한 보상적 정의의 의무를 지닌다.
 - ㄷ. C: 개체주의적 관점을 지양하고 인간중심주의에서 벗어나야 한다.
 - ㄹ. D: 쾌고 감수 능력을 지닌 동물은 도덕적 고려 대상에 속한다.
- ① ㄱ, ㄹ ② ㄴ, ㄷ ③ ㄴ, ㄹ ④ ㄱ, ㄴ, ㄷ ⑤ ㄱ, ㄷ, ㄹ

[참고, 18 수능] 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 인간의 생명과 건강을 위해 동물 실험은 꼭 필요합니다. 인간과 동물은 생물학적으로 유사하며, 동물 실험의 확실한 대안은 없습니다. 따라서 동물 실험은 정당합니다.

을: 저는 당신이 제시한 논증의 모든 전제에 대해 찬성하지만 결론에는 반대합니다. 논증에 등장하는 '동물'을 모두 '인간'으로 바꿔 보세요. 당신이 제시한 논증을 이용하면 인간 실험마저 정당화할 수 있습니다.

갑: 인간 실험은 부당합니다. 하지만 인간과 달리 동물은 기본적 권리를 갖지 않습니다. 당신의 비판은 동물도 기본적 권리를 갖는다는 선결 문제를 해결해야 합니다.

을: 인간은 물론 동물도 삶의 주체이므로 기본적 권리를 갖습니다. 인간 실험과 마찬가지로 동물 실험도 부당합니다. 당신이야말로 동물의 기본적 권리를 단적으로 부정하고 있습니다.

- ① 동물 실험은 인간의 생명과 건강을 위해 필요한가?
- ② 동물 실험의 대안 중 확실한 것이 존재하는가?
- ③ 인간과 달리 동물은 기본적 권리를 갖는가?
- ④ 인간 실험과 달리 동물 실험은 정당한가?
- ⑤ 인간과 동물은 생물학적으로 유사한가?

☞ Zola Guide '을'이 레건의 입장을 보여준다. 생명윤리(2단원) 주제이지만 환경 윤리의 동물 윤리로 볼 수도 있다. 만약 그렇게 본다면 18 수능은 '최초로' 환경 윤리에서 2문제가 출제되었다. 답은 독해로 가능하기 때문에 생략하겠다. 다만, 정답률은 2번째로 낮았는데 이유는 바나나 선지(③)에 말려들었기 때문이다. '인간과 달리' 동물은 기본적 권리를 갖는다고 한다면, 인간은 권리가 없다는 말인데, 인간의 권리를 부정하는 것은 윤리가 아니다!

zola amazing 답 및 오답률 분포

- 총 문제 : 16문제(+1)
- 평균 정답률 : 50%
- 최저~최고 정답률 : 21%~84%
- 40% 미만 문제 : 6문제
- 50% 미만 문제 : 8문제(누적)
- 60% 미만 문제 : 10문제(누적)
- 80% 이상 문제 : 2문제

- 1) 2. 59%. 선지 1번 14%, 5번 16%
- 2) 4. 46%. 선지 2번 22%, 3번 13%, 5번 12%
- 3) 나, 다. 25%. 가-나 15%, 가-나-르 18%, 가-다-르 13%, 나-다-르 28%
- 4) 가, 다. 55%. 가-다 5%, 나-르 6%, 가-나-르 12%, 나-다-르 21%
- 5) 나, 다. 80%. 가-다 8%, 가-르 2%, 가-나-르 6%, 나-다-르 4%
- 6) 2. 62%. 선지 1번 5%, 3번 7%, 4번 12%, 5번 13%
- 7) 다, 르. 36%. 가-나 7%, 가-르 17%, 가-나-다 22%, 나-다-르 18%
- 8) 2. 84%. 선지 1번 2%, 3번 7%, 4번 3%, 5번 2%
- 9) 다, 르. 21%. 가-나 9%, 나-다 7%, 가-나-르 13%, 가-다-르 50%
- 10) 1. 70%. 선지 2번 8%, 3번 15%, 4번 3%, 5번 4%
- 11) 가, 다. 44%. 가-르 10% 나-르 11%, 가-나-다 23%, 나-다-르 12%

☞ Zola Guide 르은 고난도 banana 선지이다.

[르. 자연의 내재적 가치를 이해하여 자연을 지배해야 하는가?]

개념 : 탈인간 중심주의 ≠ 인간 중심주의

국어 : 어떤 대상의 내재적 가치를 이해한다면 우리는 그 대상을 지배하려고 하지 않을 것이다. 따라서 이 문장 자체가 성립하지 않는다.

작년 자료이지만 참고 하시길 바랍니다. <https://orbi.kr/00013656836>

- 12) 다, 르. 28%, 가-나 5%, 가-르 46%, 가-나-다 9%, 나-다-르 11%
- 13) 가, 르. 65%, 가-나 2%, 나-다 2%, 가-다-르 28%, 나-다-르 3%
- 14) 나, 다, 르. 35%, 가-다 17%, 가-르 9%, 나-르 9%, 가-나-다 29%
- 15) 가, 나. 28%, 가-르 3%, 다-르 5%, 가-나-다 59%, 나-다-르 5%

☞ Zola Guide 데에 대응하는 인간의 모습(no more banana)

 아이핀 · 610139 · 2시간 전

저는
제시문에 '자신의 고유한 방식으로 각자의 선을 추구한다'고 한 것이 걸려서
막판에 4번에서 1번으로 고쳤어요

좋아요 0 · 답글 달기 · 신고

 별들의 고향 · 624765 · 2시간 전

그렇네요. 제시문을 잘 보셨네요.

- 16) 나, 다. 65%, 가-르 5%, 나-르 6%, 가-나-다 14%, 가-다-르 10%