

문제 1

1. 비교 완벽합니다. 근거 서술과 비교의 기준 방향성마저 뚜렷하며 합격수준으로 보입니다.

2. 대응 또한 완벽하고, 합격 수준입니다. 하지만 2가지 지적의 포인트가 존재하네요. 우선

“(다)는 원근 단축이라는 축약과정을 기억 활동의 전제로 제시한다. 이는 일종의 낭비를 줄이는 과정이라 할 수 있다.” 이 문장에서 논리가 부족합니다. 왜 원근 단축이 낭비인지 서술해 주세요.

3. 그리고, 마지막 (나)로 대응을 할 때 인위적으로 낭비를 줄이고, 인간 스스로 낭비를 줄이는 대응은 좋습니다. 하지만 앞선 (가)로 대응할 때 변칙에 대한 서술을 했기에, 대칭적 서술을 위해 (나)를 통해서도 변칙은 인간이 모든 낭비를 조절할 수 없다는 한계를 보인다는 점을 기술해 주시면 더 완벽한 답안이 될 것입니다.

하지만, 2가지 지적을 포함하더라도 이 답안은 수준급으로 합격 수준의 답안입니다.

수고하셨습니다 :0

문제 2

1. “이를 통해 정보의 제공량이 문제 해결의 시간보다 큰 영향을 미침을 알 수 있다.” 좋은 결론이며 근거 또한 충분합니다. “이는 일정량 이상의 정보가 주어졌을 때 문제해결을 위한 시간이 더 큰 영향을 미침을 알 수 있다.” 이 또한 좋은 결론인데요, 이 두 번째 결론이 어떻게 대응되는지가 중요한 요점입니다.

2. 정말 좋은 대응으로 보여집니다. (나)의 길브레스의 역의 상황을 만들어 변별력을 높이고 -> 변별력을 높이는 것은 서류에서 불가능 하므로 면접에서 한다 -> 그런데 면접을 할때 (라)의 실험결과를 참조한다. 좋은 내용입니다. 다만 여기서도 논지의 오류가 있어요.

“첫째는 상당히 제한적인 정보를 제공하여 문제해결을 요구하여 평가하는 것이다. 이는 (라)에 나타난 정보량이 시간 보다 더 큰 영향을 미친다는 결과를 참조한 것이다. 두번째는 충분한 정보를 제공하고 시간을 제한하는 것이다. 이 역시 (라)에 나타난 일정량의 충분한 정보가 주어졌을 때 문제해결을 위한 시간이 큰 영향을 미친다는 결과를 적용한 것이다. 이를 통해 면접에서 변별력을 두어 직원을 채용하면 된다. ”

여기서 사실상 첫 째는 정보를 제한하고, 두 번째는 정보를 주고, 시간을 제한하는 겁니다.

즉 면접 할 때 변별력이 있으려면 (라)의 결과를 사용해야 되는데, 표를 통해내 얻어낸 결론이 둘 다 사용해야 한다라는 거죠. 즉 이는 효율적으로 뭐를 중시해야한다는 기준을 만들어내기 힘들고 결론적으로 순환하는 오류가 되네요.